第三章 总结与练习

一、学习要点

1、规范伦理理论的三个层次：一是对具体行为的正当性评价；二是道德规则（例如不伤害他人、不要说谎、要遵守承诺）；三是道德原则(在中国通常认为社会主义、共产主义道德体系中的道德原则是集体主义)。对具体行为的正当性评价要依据道德规则，即从道德规则加上某些事实判断**推导出**对具体行为的正当性评价；对道德规则的确认（为什么某个行为规则是道德规则），要依赖于道德原则，即从道德原则加上某些事实判断**推导出**道德规则。伦理利己主义认为，道德原则是利己原则，即：每个人在**道德上**都应当为其自身利益最大化而行动。按照伦理利己主义，为什么不要说谎是一个道德规则，或者为什么一个人在道德上不应该说谎？是在于这样的推理：

（1）每个人**在道德上**应当为其自身利益最大化而行动；

（2）在通常情况下，说谎会损害自身利益；

（3）所以，说谎是道德上不正当的（或者在道德上不应当说谎）

注意：在这个推理中的前提2是一个事实陈述。支持这个陈述的理由在于经验观察，包括对人性的特征的观察。比如，说谎会使一个人得不到其他人的信任，因而会使这个人难以与其他人合作，而这个人的自我利益要依赖于与其他人的合作，等等。

2、伦理利己主义是对“道德上正当”这个概念的分析，即：一个行为在道德上是正当的，当且仅当这个行为为行为者带来最大的自我利益。初看起来，这个分析与我们对“道德上正当”这个概念的直觉理解有冲突，因为在我们的直觉理解中，“道德上正当”至少大多数情况下与他人的利益有关。按照伦理利己主义，在1中的推理的结论（3）是符合我们的道德直觉的，如果这个推理是合理的，从利己原则总能推出与道德直觉相符合的结论，那么利己原则就是对“道德上正当”这个概念的正确分析。我们把“道德上正当”这个概念的含义看着与他人利益相关的直觉只是表面上的。

3、提出伦理利己主义的动机，与“为什么我应当做道德上正当的行为？”这个问题有关。这个问题似乎看上去很自然，伦理利己主义似乎提供了恰当的回答。如果你不同意伦理利己主义，当一个人问你“为什么我应当帮助他人”时，你当如何回答呢？如果你的回答是：因为帮助他人是道德上正当的，那么这个人继续追问：为什么我应当做道德上正当的行为呢？

4、伦理利己主义的提出，还与道德规范的可实践性要关。道德上的要求是合适的，一个前提是人们有可能在原则上做得到它。如果一个要求，没有任何人在原则上做得到，那么这个要求是不合适的。如果心理利己主义是正确的，任何人的任何行为其心理动机都是追求自我利益，那么利他主义的道德要求不具有可实践性。

5、伦理利己主义的结构特征。某个行为在道德上正当的，在于这个行为能够有利于行动者的自我利益。张三的行为是正当的，在于它符合张三的自我利益。李四的行为是正当的，在于它符合李四的自我利益。

6、心理利己主义与伦理利己主义的区别。辩护心理利己主义的几个典型论证。对心理利己主义的反驳。

7、辩护伦理利己主义的几个论证。

8、反驳伦理利己主义的论证。

9、订约主义与伦理利己主义的区别。在伦理利己主义那里，利己原则是道德原则，一个行为在道德上是否正当，在于这个行为能否最大化行动者的自我利益。在订约主义那里，利己原则是审慎或者合理性原则，每个人基于利己原则达成的契约（如不要说谎）才是道德规则。一个行为在道德上是否正当，在于这个行为是否符合这些契约。在伦理利己主义那里，不可能有公正这样的道德规则，因为每个人在道德上最终考虑的都是自我利益，而不会考虑他人利益，而公正恰好是要求考虑所有人的利益，包括自我利益，而包括他人利益。在订约主义那里，是可能有公正的。虽然人们都是出于自我利益的考虑，但在达成契约的时候，也需要考虑他人的利益。不考虑他人的利益，契约就达不成。达不成契约，不利于自我利益。因而达成包括公正内容的契约是可能的。

10、反驳订约主义的论证。

11、如果伦理利己主义和订约主义不对，如何回答“我为什么应当做道德上正当的行为？”这个问题呢？

二、阅读材料

MT的“Ethical Egoism”

三、练习

1、请重述在MT的“Ethical Egoism”一章中对心理利己主义论证的评价。

2、请总结在MT的“Ethical Egoism”一章中对伦理利己主义的评价。